Proyectos de Generación de Conocimiento - PID2025

Análisis de los Informes de Evaluación de las Solicitudes PID2025

Análisis detallado y comparativo de las fortalezas comunes y debilidades identificadas en las evaluaciones de la convocatoria PID2025.

Vicerrectorado de Investigación y Transferencia

Criterios de evaluación

Modalidad de Proyectos de «Investigación No Orientada»

Criterios de evaluación	Puntuación	Umbral
1. Calidad y viabilidad de la propuesta	0-55	40
1.1. Calidad de la propuesta	0-30	
1.2. Viabilidad de la propuesta	0-25	
2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto	0-30	20
3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados	0-15	5

Modalidad de Proyectos de «Investigación Orientada»

Criterios de evaluación	Puntuación	Umbral
1. Calidad y viabilidad de la propuesta	0-45	30
1.1. Calidad de la propuesta	0-25	
1.2. Viabilidad de la propuesta	0-20	
2. Calidad y trayectoria de los componentes del proyecto	0-30	20
3. Impacto científico, económico y social esperado de los resultados	0-25	15

Criterio 1: Calidad y viabilidad de la propuesta

Factores Clave de Éxito y Viabilidad

Adecuación e Innovación

Las propuestas financiadas se caracterizan por adecuarse plenamente a la modalidad solicitada y a las prioridades temáticas de la convocatoria.

Se evalúa positivamente la elevada originalidad, el carácter ambicioso e innovador del proyecto, y la formulación de hipótesis que resultan tanto válidas como novedosas.

Solidez Metodológica y Viabilidad Operativa

La viabilidad técnica y operativa está garantizada mediante la experiencia previa demostrada por los equipos de investigación, el uso de metodologías robustas y el diseño de planes de trabajo coherentes que aseguran la correcta disponibilidad de recursos humanos y materiales.

Se valora que el avance de los objetivos planteados siga una progresión lógica y realista, ajustada al horizonte temporal del proyecto, consiguiendo una excelente integración entre los enfoques teóricos y las aplicaciones prácticas.

EVALUACIÓN DE PROYECTOS — CRITERIO 1

Principales Debilidades en Criterio 1

Falta de Originalidad y Delimitación

Las propuestas muestran falta de originalidad y delimitación del problema. Carecen de una articulación clara con estudios previos, impidiendo demostrar una verdadera novedad científica o justificar la diferenciación respecto a líneas de investigación ya desarrolladas.

Objetivos Genéricos y Poco Reales

Presencia recurrente de objetivos genéricos, dispersos o irreales. Se plantean preguntas de investigación excesivamente amplias, acumulación de líneas sin priorización, o metas demasiado ambiciosas para el tiempo de ejecución previsto.

Deficiencias Metodológicas Severas

Descripciones poco detalladas, ausencia de indicadores precisos para evaluar el cumplimiento de objetivos y falta de justificación en decisiones experimentales. Además, una redacción débil y una estructuración inadecuada dificultan la comprensión global.

Análisis de Riesgos Superficial

Los proyectos fallan al no identificar etapas críticas, presentando análisis de riesgos y planes de contingencia vagos o superficiales sin alternativas viables para mitigar posibles imprevistos durante el desarrollo.

CRITERIO 2: TRAYECTORIA DEL EQUIPO INVESTIGADOR

Trayectoria Científica, Liderazgo y Cohesión

Excelencia Científica

Sólida, estable e incluso excepcional trayectoria científica de los Investigadores Principales (IPs) y sus equipos, evidenciada a través de numerosas publicaciones en revistas de alto prestigio e impacto internacional.

Financiación y Liderazgo

Capacidad plenamente contrastada para conseguir financiación sostenida y liderar con éxito proyectos competitivos a nivel nacional e internacional, demostrando un liderazgo consolidado.

Multidisciplinariedad y Cohesión

Grupos amplios, equilibrados y verdaderamente multidisciplinares, con perfiles idóneos y colaboraciones previas que dotan al proyecto de gran cohesión temática.

Internacionalización y Transferencia

Alto grado de internacionalización mediante redes e instituciones extranjeras, junto a aportaciones previas a la sociedad mediante transferencia tecnológica y colaboración industrial.

Capacidad Formativa

Extensa y excelente capacidad formativa acreditada en la dirección de tesis doctorales y en la atracción y captación de nuevo personal investigador.

Criterio 2 — Evaluación de Propuestas Denegadas

Factores Limitantes en la Composición de los Equipos

Falta de experiencia técnica específica

El principal problema detectado es la ausencia de solvencia técnica concreta en el área clave del proyecto.

Aunque los equipos pueden presentar una buena trayectoria científica general, se evidencia una experiencia limitada o insuficiente en los enfoques metodológicos más críticos y novedosos que requiere la ejecución de la propuesta en cuestión.

Falsa multidisciplinariedad

Otro factor fuertemente penalizado es la presentación de integraciones interdisciplinares no justificadas.

Es común encontrar solicitudes que se presentan como propuestas interdisciplinares pero que, en la práctica, no justifican dicha integración. Estos proyectos carecen de los perfiles expertos necesarios dentro del equipo de investigación para abarcar con solvencia y rigor todas las dimensiones científicas y técnicas planteadas en el proyecto, resultando en una falta de cohesión real.

CRITERIO 3: Impacto científico, económico y social esperado

Impacto, Transferencia y Ciencia Abierta

CRITERIO 3

Impacto Socioeconómico

El Criterio 3 destaca en las propuestas exitosas por prever que la generación de nuevo conocimiento tendrá un impacto científico-técnico y socioeconómico muy elevado y significativo.

Se aplaude especialmente el abordaje directo de problemas críticos y actuales de la sociedad.

VALORIZACIÓN

Planes de Transferencia

Las propuestas ganadoras incorporan planes de divulgación robustos y esquemas altamente eficientes para la valorización y transferencia de resultados al entorno socioproductivo.

Claves del éxito:

- Planes de divulgación robustos
- Valorización de resultados
- Conexión socioproductiva

METODOLOGÍA

Ciencia Abierta y Género

En materia metodológica y de ética científica, sobresale un compromiso en firme con el acceso abierto (Ciencia Abierta).

Esto incluye la gestión rigurosa de datos de investigación bajo los principios **FAIR** (Findable, Accessible, Interoperable, Reusable).

Asimismo, destaca la correcta y justificada integración de la dimensión y transversalidad de género en las investigaciones.

EVALUACIÓN DE PROPUESTAS — CRITERIO 3

Debilidades Principales en Impacto y Gestión de Datos

Deficiencias en Impacto y Transferencia

Las debilidades más comunes se centran en la presentación de planes de transferencia y divulgación excesivamente genéricos y abstractos.

En las solicitudes no aprobadas, el impacto económico y social esperado carece de métricas concretas, no se identifican con claridad los resultados que son susceptibles de explotación y los mecanismos propuestos para la adopción tecnológica por parte de la industria o la sociedad resultan poco creíbles.

Políticas Científicas y Datos FAIR

Adicionalmente, se penaliza severamente la deficiente integración de políticas científicas obligatorias.

Es muy frecuente observar la ausencia de un plan de gestión de datos claramente definido que cumpla de manera estricta con los principios FAIR.

De igual forma, estas propuestas suelen presentar una integración inexistente o altamente cuestionable de la perspectiva de género en el propio diseño y desarrollo de la investigación.

Criterio 4: Presupuesto y Adecuación de Recursos

Rigor y Vinculación al Cronograma

Presupuesto global coherente, proporcional, riguroso y perfectamente ajustado a la ambición y complejidad técnica. Desglose detallado sin gastos superfluos, donde cada solicitud está nítidamente asociada a tareas concretas o hitos del cronograma.

Optimización de Recursos e Infraestructura Previa

Valoración excelente de la optimización de recursos, justificando la disponibilidad previa de gran parte del equipamiento necesario en el equipo, lo que permite reducir sensiblemente la necesidad de inversiones adicionales.

Justificación de Personal y Partidas Específicas

La contratación de personal (técnico, predoctoral o posdoctoral) se argumenta por volumen de trabajo, dedicación crítica y necesidad de perfiles cualificados. Las partidas de equipamiento, software y fungibles demuestran ser indispensables para el éxito metodológico.

CRITERIO 4: ANÁLISIS PRESUPUESTARIO

Errores Críticos y Debilidades Presupuestarias

Incoherencia General del Presupuesto

Falta de alineación entre el plan de trabajo y el coste asignado.

Se detectan partidas económicas que no corresponden con la complejidad real de las tareas, resultando en presupuestos muy sobredimensionados o infradimensionados.

Fallos en Partidas de Personal

Es un error frecuente y severamente penalizado solicitar costes de contratación excesivos sin la debida justificación.

Suele omitirse el detalle y la justificación de las funciones exactas, las horas de dedicación y las tareas específicas que ejecutará dicho personal en el marco del proyecto.

Falta de Desglose en Fungibles y Viajes

Existe una falta de claridad generalizada en los gastos de material fungible y partidas de viajes.

A menudo se catalogan erróneamente como fungibles conceptos que deberían ser material inventariable, introduciéndolos sin la pertinente justificación técnica y metodológica exigida.

SÍNTESIS EJECUTIVA

Puntos clave

El éxito en la convocatoria requiere originalidad demostrable, equipos cohesionados, impacto medible y rigor presupuestario absoluto.

1. **Criterio 1 (Propuesta):** Es imprescindible articular claramente la novedad frente a estudios previos. Formular objetivos realistas para el tiempo de ejecución, detallar exhaustivamente la metodología con indicadores de éxito y diseñar planes de contingencia viables frente a riesgos identificados.

2. **Criterio 2 (Equipo):** Asegurar que el equipo cuenta con experiencia técnica específica demostrable en todas las metodologías críticas propuestas. Evitar la falsa multidisciplinariedad; cada perfil debe tener un rol justificado y necesario.

3. **Criterio 3 (Impacto):** Diseñar planes de transferencia concretos con métricas de adopción creíbles. Integrar de forma rigurosa y obligatoria la gestión de datos bajo principios FAIR y la perspectiva de género.

4. **Criterio 4 (Presupuesto):** Vincular cada partida de gasto y contratación de personal directamente a hitos específicos del cronograma, demostrando optimización de recursos e infraestructuras previas.